BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1195-8/21
Mostar, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj SSP-01/21/Ž od 27.04.2021. godine, žalitelja SEOS d.o.o. Pazarić, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 1102-II-07-14/21 od 19.04.2021. godine u postupku javne nabavke *„Građevinski i zanatski materijali"*, ugovornog organa JKP „Komunalac" d.o.o. Hadžići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća I održanoj 29.07.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o dodjeli ugovora broj 1102-II-07-14/21 od 19.04.2021. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. **Usvaja se** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM koje je ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

JKP „Komunalac" d.o.o. Hadžići (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke *„Građevinski i zanatski materijali"*, otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 748-1-1-35-3-7/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.03.2021. godine.
Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora broj 1102-II-07-14/21 od 19.04.2021. godine, na koju je ponuđač SEOS d.o.o. Pazarić, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 27.04.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 04.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14), izjavljujemo ŽALBU na Odluku o dodjeli Ugovora br. 1102-II-07-14/21 od 19.04.2021. godine
Dana 19.04.2021. godine, zaprimili smo Odluku o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke Građevinski i zanatski materijali br. 1102-II-07-14/21 od 19.04.2021. godine. Odlukom je ponuda ponuđača „Penny Plus" d.o.o. Sarajevo ocijenjena kao najpovoljnija. Nezadovoljni Odlukom, te nakon obavljenog uvida i uočenih nepravilnosti kako u samoj odluci, tako i u pripremi ponude odabranog, ali i drugog ponuđača, u zakonski predviđenom roku izjavljujemo žalbu prema sljedećim navodima.
1. Odluka je nepravilno donesena. U članu IV dispozitiva Odluke je navedeno:
„Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja."
Na ovakav način, Ugovorni organ je povrijedio pravila upravnog postupka / javnih nabavki time što je u članu IV odredio da pobijana Odluka stupa na snagu danom donošenja. Naime, odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni element Odluke predstavlja pouka o pravnom lijeku, dok je članom 101. stav (1) ZJN određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 10 dana od dana prijema Odluke. To znači da u postupcima javnih nabavki, a u skladu sa opštim principima Zakona o upravnom postupku BiH, uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da odluka o poništenju postupka javne nabavke (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi Ugovorni organ u članu IV Odluke, već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost). Shodno tome, određivanje stupanja na snagu sa danom donošenja je protivzakonito.
Ovakav stav Ugovornog organa je nezakonit i protivan odredbi člana no. ZJN - suspenzivno dejstvo žalbe. U prilog navedenom govori i stav Ureda za razmatranje žalbi Filijala Sarajevo zauzet u Rješenju broj JN2-01-07-1-328-6/18 od 11.07.2018. godine, koji glasi:
„Ovaj organ konstatuje da je u članu 4. navedeno da ‚pva odluka stupa na snagu danom donošenja". Navedeno ie nezakonito budući da se na navedenu odluku može uputiti žalba koja ima suspenzivan učinak, čime se postupak ne može nastaviti niti odluka može stupiti na snagu danom donošenja." Dalje, Ugovorni organ u Obrazloženju Odluke ostavlja mogućnost ulaganja pravnog lijeka u roku od 10 dana, što je nesumnjivo kontradiktorno u odnosu na dispozitiv Odluke te čini istu nezakonitom.
Upravo o nepravilnosti i nezakonitosti navedenog, Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar zauzeo je stav u Rješenju br. JN2-03-07-1-2900-8/20 od 03.12.2020. godine, koji glasi:
„Vezano za navod žalitelja da u pobijanoj odluci stoji da „Ova odluka stupa na snagu danom donošenja'% ovo tijelo konstatira da je navedeno postupanje ugovornog tijela nezakonito, samim time i kontradiktorno s obzirom daje navedenom odlukom propisano ulaganje pravnog lijeka, žalbe, koja ima suspenzivno djelovanje. Sve navedeno čini pobijanu odluku nezakonitom i pravno neodrživom."
I najnovija praksa Ureda za razmtranje žalbi Filijala Banja Luka zauzela je identičan stav, tako u Rješenju br. JN2-02-07-1-3535-8/20 od 18.02.2021. godine, govori o nepravilnosti i nezakonitosti ovakvog postupanja Ugovornih organa:
„Osnovan je žalbeni navod daje Odluka o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up- 307/20 od 17.11.2020. godine nezakonita, jer tačka 5. dispozitiva Odluke nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku.

Tačkom 5. dispozitiva Odluke o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020. godine navedeno je: „Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja."
U konkretnom slučaju tačka 5. dispozitiva Odluke u kojoj se ističe da Odluka stupa na snagu danom donošenja nije u skladu sa Poukom o pravnom lijeku u istoj Odluci, jer istu isključuje i kao takva nije u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača, odnosno konačnost upravnih kojim se odlučuje 0 pravima i obavezama ponuđača ne može stupiti na snagu danom donošenja, kako navodi Ugovorni organ u tački 5. Odluke broj: Up- 307/20 od i7.n.2020.godine, već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost), jer u skladu sa članom 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine samo je Rješenje ili Zaključak Ureda za razmatranje žalbe konačno i izvršno.
Pored gore navedenog, tačka 5. dispozitiva Odluke o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up- 307/20 od 17.11.2020. godine, gdje je navedeno da Odluka stupa na snagu danom donošenja, nije niti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer se na navedenu Odluku može uputiti žalba, odnosno izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a." Iz svega navedenog, jasno proizilazi da je Odluka donesena uz povrede postupka, te uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, što je čini nezakonitom i pravno neodrživom.
2. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Penny Plus" doo Sarajevo uočeno je da je dao netačne podatke u vezi sa primjenom preferencijalnog tretmana i ponuđenom robom, a što bi za posljedicu imalo činjenicu da se isti nije mogao primijeniti na navedenog ponuđača.
2.1. Naime, na stranici 64. Ponude izabranog ponuđača, dostavljena je Potvrda Privredne/Gospodarske komore Federacije Bosne i Hercegovine kojom se potvrđuje da navedena roba zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu.
U navedenom, pod tačkom 19. je navedeno „Cement - Fabrika cementa Lukavac .
Uvidom u stranicu numerisanu od strane ponuđača brojem 7., na poziciji 9. specifikacije, izabrani ponuđač je naveo:

Naziv Materijala	PROIZVOĐAČ	Ukupno KM
Cement (50/1)	Fabrika cementa Kakanj	9.540,00 KM

Iz navednog je jasno da se preferecnijalni tretman domaćeg odnosi na Fabriku cementa Lukavac, a da izabrani ponuđač u svojoj ponudi nudi cement proizvođača Fabrike cementa Kakanj - a za isti ne postoji dokaz o preferencijalnom tretmanu domaćeg. Izabrani ponuđač je dostavio svoju ponudu, čija vrijednost prije održavanja e-aukcije je glasila na iznos od - 82.724,20 KM.
Budući da je Potvrda za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u vezi sa artiklom „cement 50/1" dostavljena kako je to prethodno navedeno za proizvođača Cement -„Fabrika cementa Lukavac", a u ponudi je naveden posve drugi proizvođač za koga ne postoji potvrda o preferencijalnom tretmanu domaćeg - „Fabrika cementa Kakanj", to se prostim sabiranjem vrijednosti ponuđenih roba koje potpadaju pod preferencijalni tretman dolazi do iznosa 40.158,67 KM. Samom Tenderskom dokumentacijom, u tački 38. Preferencijalni tretman domaćeg je propisano koji su uslovi za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg:

(...) „Domaćim ponudama se smatraju ponude koje dostave pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH i kod kojih, u slučaju ugovora o javnoj nabavci roba, najmanje 50% vrijednosti ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH." (...)

Isto je u suprotnosti i sa članom (1) stav (1) tačka c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (SI. glasnik BiH br. 89/20 od 29.05.2020. godine).

Kada se sve prethodno navedeno dovede u vezu sa zahtjevanim procentom vrijednosti ponuđenih roba koje moraju imati porijeklo iz BiH, dolazi se do činjenice da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio samo 48,54% roba koje ispunjavaju traženi uslov za preferencijalni tretman domaćeg.

Iz navedenog jasno proizilazi da se na istog nije ni mogao primijeniti preferencijalni tretman, te kao takav nije ni mogao učestvovati na e-aukciji sa istim, niti je mogao kao takav biti izabran kao najpovoljniji ponuđač, u odnosu na ostale ponuđače koji ispunjavaju preferencijalni tretman domaćeg.

2.2. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Penny Plus" doo Sarajevo uočeno je da je za ponuđene robe naveden naziv proizvođača koji uopšte ne proizvodi robe zahtijevane Tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a potom i pogrešno primjerno materijalno pravo, povrijedio odredabe postupka, a sve naročito sa naglaskom na nejednakost postupanja prema ponuđačima - različito postupanje prema ponuđačima u istoj situaciji.

Uvidom u stranicu numerisanu od strane ponuđača brojem 8., na poziciji 27. specifikacije, izabrani lonudač „Penny Plus" doo Sarajevo je naveo sledeće:

Naziv Materijala	PROIZVOĐAČ
WD 40 Smart 450 ml	Unitrade d.o.o.

Izabrani ponuđač je u koloni proizvođač naveo „Unitrade doo", a „Unitrade doo" je pravni subjekt koji se ne bavi proizvodnjom navedenih proizvoda, nego se bavi trgovinom - odnosno uvozom i daljom prodajom. Kao dokaz navedenom, govori i Izjava data od strane „Unitrade" doo, a koju dostavljamo u prilogu ove žalbe.

Imajući u vidu navedene nedostatke iz kojih nesumnjivo proizilazi da odabrani ponuđač nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te da je izabrani ponuđač postupio direktno suprotno postavljenim zahtjevima iz TD kada je naveo netačne podatke u pogledu proizvođača, to je Ugovorni organ dužan ponudu ponuđača „Penny Plus" doo Sarajevo ocijeniti kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa članom 57. zakona o javnim nabavkama BiH.

Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima defnisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U protivnom, Ugovorni organ na grub način narušava Opšte principe propisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama, koji proklamuje jednako i nediskriminirajuće postupanje prema svim ponuđačima.

2.3. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Penny Plus" doo Sarajevo uočeno je da je za ponuđene robe naveden naziv proizvođača koji uopšte ne proizvodi robe zahtijevane Tenderskom dokumentacijom. Uvidom u stranicu numerisanu od strane ponuđača 10, na poziciji 81. i 82. specifikacije izabrani ponuđač „Penny Plus" doo Sarajevo je naveo sledeće:

Elektroda EZ-11F 0 2,5	OMS Promex
Elektroda EZ-11F 0 3,2	OMS Promex

Izabrani ponuđač je u koloni proizvođač naveo „OMS Promex", a isti ne proizvodi elektrode zahtijevane Tednerskom dokumentacijom - elektrode EZ-11F fi 2,5 i EZ-11F fi 3,2. O navedenom je već odlučivao Ured za razmatranje žalbi, u istoj vrsti predmeta javne nabavke, istog ovog Ugovornog organa. Indikativno je da je do sada, već dva puta Ured za razmatranje žalbi, po žalbama ponuđača odlučivao o navedenom pitanju u vezi sa elektrodama EZ-11F fi 2,5 i EZ-11F fi 3,2.

Tako, rješavajući po istoj vrsti predmeta postupka javne nabavke, Ured za razmatranje žalbi je u svom Rješenju br. JN2-03-07-1-2797-9/20 od 29.10.2020. godine, utvrdio činjenično stanje i zauzeo sledeći stav: „Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač dostavio ponudu za elektrode EZ-11F fi 2,5 i elektrode EZ-iiFfi 3,2 pod rednim brojem 12 i 13. na stranici 8 ponude gdje je naveden proizvođač „JASENICE". Ovaj organ je uvidom u katalog na web stranici (http://honex.rs/wp- content/uploads/downloads/Elektorde_web.pdf) za elektrode utvrdio kako je proizvođač elektroda ,ELEKTRODE JESENICE" d.0.0. Jesenice, Slovenija. Pored toga, u katalogu elektroda koje proizvodi navedeni proizvođač se ne nalaze zahtjevane elektrode EZ-11Ffi 2,5 i EZ-nFfi 3,2 koje je zahtjevao ugovorni organ, budući da takve elektrode proizvodi Elektroda Zagreb d.d., Hrvatska, pa slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je osnovan." (strana 13 pasus poslednji i nastavak na stranici 14 Rješenja)

Nadalje, Ured za razmatranje žalbi je i po drugi put rješavajući po istoj vrsti predmeta postupka javne nabavke, u svom Rješenju br. JN2-03-07-1-3469-8/20 od 30.12.2020. godine, utvrdio činjenično stanje i zauzeo sledeći stav: „Ovaj organ je uvidom u ponude ponuđača Ali&Vis doo Kreševo i drugorangiranog ponuđača Drvorez doo Hadžići utvrdio kako je za pozicijie 12 i 13 (Elektroda EZ-11Ffi 2,5 i Elektroda EZ-11Ffi 3,2) naveden proizvođač ,SIJ Elketrode Slovenija. Ovaj orga se o identičnom žalbenom navodu iu istom postupku javne nabavke očitovao u Rješenju broj JN2-03-07-1-2797-9/20 od 29.10.2020. godine u kojem je zauzeo sav da navedene elektrode ne proizvodi proizvođač ,SU Elektrode Slovenija", budući da takve elektrode proizvodi Elektroda Zagreb d.d. Hrvatska, pa s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod osnovanim."

Navedeno ne može biti nepoznata činjenica Ugovornom organu, budući da su oba navedna Rješenja donesena po žalbama upućenim na Odluke istog ovog Ugovornog organa. Imajući u vidu sve prethodno navedeno, javlja se nespornim osnovanost predmetnih žalbenih navoda. Posve je jasno da odabrani ponuđač nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te da je izabrani ponuđač postupio direktno suprotno postavljenim zahtjevima iz TD kada je naveo netačne podatke u pogledu proizvođača, to je Ugovorni organ dužan ponudu ponuđača „Penny Plus" doo Sarajevo ocijeniti kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa članom 57. zakona o javnim nabavkama BiH.

Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U protivnom, Ugovorni organ na grub način narušava Opšte principe propisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama, koji proklamuje jednako i nediskriminirajuće postupanje prema svim ponuđačima.

2.4. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Penny Plus" d.o.o. Sarajevo uočeno je da je za ponuđene robe naveden naziv proizvođača „Alternativa" d.o.o., a „Alternativa" d.o.o. uopšte ne

proizvodi robe zahtijevane Tenderskom dokumentacijom. Izabrani ponuđač je na stranici 9 svoje ponude, u odjeljku LIM, na pozicijama 72, 73 i 74 a koje se odnosi na Lim rebrasti 4/5 20 m2, ostali željezni limovi 400 kg, Lim aluminijski 0,6 mm 400m2, kao proizvođača predmetnih roba naveo „Alternativa" d.o.o.

Alternativa d.o.o. je pravni subjekt koji se ne bavi proizvodnjom navedenih proizvoda. Kao dokaz navedenom, govori i obavještenje dato od strane „Alternativa" doo, upućeno putem e-pošte, a koje dostavljamo u prilogu ove žalbe.

Iz navedenog jasno proizilazi da je izabrani ponuđač Ugovornom organu dostavio podatke o proizvođaču, iako se isti ne bavi proizvodnjom roba zahtiievanih TD. što za posljedicu ima neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača.

Imajući u vidu navedene nedostatke iz kojih nesumnjivo proizilazi da odabrani ponuđač nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te da je izabrani ponuđač postupio direktno suprotno postavljenim zahtjevima iz TD kada je naveo netačne podatke u pogledu proizvođača, to je Ugovorni organ dužan ponudu ponuđača „Penny Plus" doo Sarajevo ocijeniti kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa članom 57. zakona o javnim nabavkama BiH.

Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U protivnom, Ugovorni organ na grub način narušava Opšte principe propisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama, koji proklamuje jednako i nediskriminirajuće postupanje prema svim ponuđačima.

3. Uvidom u ponudu ponuđača „Senigor" d.o.o. Sarajevo uočeno je da je za ponuđene robe naveden naziv proizvođača „Euro Metali" BiH, a „Euro Metali" doo uopšte ne proizvodi robe zahtijevane Tenderskom dokumentacijom.

Navedeni ponuđač je na stranici 31/60 i 17 svoje ponude, u odjeljku Cijevi kvadratne, na pozicijama 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68 kao proizvođača predmetnih artikala naveo „Euro metali" doo BiH. Isto je navedeno i za odjeljak Željezo kutno, te je kao proizvođač za artikle za pozicije 69, 70, 71 naveden - Proizvođač: „Euro metali" d.o.o. BiH. Takođe, isto je učinjeno i na stranici na poziciji 75 Flahajz 3x25 (pl- želj.) - proizvođač: „Euro metali" doo BiH.

„Euro Metali" d.o.o. Doboj Jug je pravni subjekt koji se ne bavi proizvodnjom navedenih proizvoda, nego se bavi trgovinom - odnosno uvozom i daljom prodajom. Kao dokaz navedenom, govori i Izjava data od strane „Euro Metali" doo Doboj Jug, a koju dostavljamo u prilogu ove žalbe.

Iz navedenog jasno proizilazi da je navedeni ponuđač Ugovornom organu dostavio podatke o proizvođaču, iako se isti ne bavi proizvodnjom traženih roba, što za posljedicu ima neprihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača.

O navedenom je već odlučivao Ured za razmatranje žalbi, u istoj vrsti predmeta javne nabavke, istog ovog Ugovornog organa. Ured za razmatranje žalbi je rješavajući po istoj vrsti predmeta postupka javne nabavke, u svom Rješenju br. JN2-03-07-1-3469-8/20 od 30.12.2020. godine, utvrdio činjenično stanje i zauzeo sledeći stav:

„Ovaj organ je uvidom u ponude ponuđača Ali&Vis d.0.0. Kreševo i Drvorez d.o.o. Hadžići utvrdio kako je za navedene stavke na koje se poziva žalitelj naveden proizvođač ‚Euro metali" d.o.o. Doboj Jug. Daljim uvidom u Izjavu od 24.11.2020. godine dostavljenu od strane „Euro metali" doo Doboj Jug u kojoj se navodi da se navedena firma bavi trgovinom proizvoda i

poluproizvoda crne metalurgije. Dalje se navodi da firma „Euro metali" doo Doboj Jug se ne bavi proizvodnjom ovih proizvoda već iste uvozi iz Srbije, Makedonije, Kosova, Italije itd. te iste prodaje na tržištu BiH. Budući da je žalitelj shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dokazao ovom organu da robe navedene u ponudama ponuđača Ali&Vis d.o.o. Kreševo i Drvorez d.o.o. Hadžići, a koje su predmet žalbenog navoda, ne proizvodi proizvođač „Euro metali" doo Doboj Jug, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod osnovanim."
Navedeno ne može biti nepoznata činjenica Ugovornom organu, budući da je navedeno Rješenje doneseno po žalbi upućenoj upravo od strane ovog Žalitelja na Odluku istog ovog Ugovornog organa. Imajući u vidu navedene nedostatke iz kojih nesumnjivo proizilazi da odabrani ponuđač nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te da je izabrani ponuđač postupio direktno suprotno postavljenim zahtjevima iz TD kada je naveo netačne podatke u pogledu proizvođača, to je Ugovorni organ dužan ponudu ponuđača „Senigor" doo Sarajevo ocijeniti kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa članom 57. zakona o javnim nabavkama BiH. Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
U protivnom, Ugovorni organ na grub način narušava Opšte principe propisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama, koji proklamuje jednako i nediskriminirajuće postupanje prema svim ponuđačima.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „SEOS" d.0.0. Pazarić u potpunosti,
- Poništi Odluku o dodjeli Ugovora br. 1102-II-07-14/21 od 19.04.2021. godine
- Donese novu Odluku kojom se Ugovor dodjeljuje „SEOS" doo Pazarić sa cijenom prije održane e-aukcije
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav ove Žalbe br. SSP/01/21/Ž od 27.04.2021. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, pobijanu Odluku poništi te da obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav Žalbe br. SSP/01/21/Ž od 27.04.2021. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM. Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.
Troškovnik:
Sastav žalbe - 450,00 KM
Paušal 25% - 112,50 KM
PDV 17% - 95,62 KM
Ukupno: 658,12 KM

Ugovorni organ je aktom broj 1102-II-07-22/21 od 29.04.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:
Ugovorni organ JKP „KOMUNALAC" d.o.o. Hadžići primio je žalbu žalitelja „SEOS" do.o. Pazarić, zastupanog po advokatu Boris Mandić iz I. Sarajeva, izjavljenu na Odluku o dodjeli

ugovora broj: 1102-11-07-14/21 od 19.04.2021.godine u postupku javne nabavke roba: Građevinski i zanatski materijali. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.Ugovorni organ je utvrdio daje žalba neosnovana po svim žalbenim razlozima.
U vezi sa navodima žalbe Ugovorni organ JKP „Komunalac" d.o.o. Hadžići daje sljedeće Izjašnjenje. Ugovorni organ smatra daje žalba Žalitelja „SEOS" d.o.o. Pazarić u cijelosti neosnovana i predlaže Uredu za razmatranje žalbi-Mostar da istu odbije.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1195-4/21 od 06.05.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 18.05.2021. godine u kojem navodi sljedeće:
Na žalbu koja se sastoji od 8 stranica tekstualnog dijela - žalbenih navoda, uz koju su dostavljena 3 dokaza, te su dostavljena i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-2797-9/20 od 29.10.2020. godine i JN2-03-07-1-3469-8/20 od 30.12.2020. godine, a koji je istim već odlučivao po žalbama u odnosu na isti Ugovorni organ, isti postupak javne nabavke, sa istim nedostacima u ponudama ponuđača, i gdje je URŽ zauzeo stav u pogledu određenih žalbenih navoda istaknutih u žalbi (razlozi neprihvatljivosti ponude - navedeni proizvođač u ponudi izabranog ponuđača se ne bavi proizvodnjom elektroda koje su zahtijevane TD „budući da takve elektrode proizvodi Elektroda Zagreb d.d. Hrvatska"), Ugovorni organ se na sve navedeno izjašnjava jednom rečenicom (!?): „Ugovorni organ smatra daje žalba Žalitelja „SEOS" d.o.o. Pazarić u cijelosti neosnovana i predlaže Uredu za razmatranje žalbi-Mostar da istu odbije."
Ovakvo postupanje Ugovornog organ osim što je nepravilno, protivno je Zakonu o javnim nabavkama, Zakonu o upravnom postupku, kao što je protivno i zauzetoj praksi kako Ureda za razmatranje žalbi, tako i sudskoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, a sve prema navodima kako slijedi.
Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama je propisano: „(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi."
Iz navedenog Izjašnjenja posve je jasno da je Ugovorni organ direktno povrijedio citiranu odredbu zakona, budući daje posve paušalno naveo da - žalbu smatra u cijelosti neosnovanom. Ugovorni organ nije ni pokušao oponirati navodima žalbe, nije naveo nijedan razlog neosnovanosti, nije dostavio nijedan dokaz u korist vlastite tvrdnje, niti se upustio u obrazlaganje zašto dostavljene dokaze ne smatra relevantnim. Nadalje, Ugovorni organ u potpunosti ignoriše ranije zauzet stav Ureda za razmatranje žalbi u istom ovom predmetu nabavke - kada ignoriše žalbene navode da ponude izabranih ponuđača sadrže identične nedostatke koji su u odnosu na druge ponuđače utvrđeni kao nedostaci koji ponudu čine neprihvatljivom.
Ovakvim postupanjem, Ugovorni organ je direktno povrijedio i član 9. Zakona o upravom postupku BiH - načelo materijalne istine, a kojim je propisano „U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.
Iz prethodno navedenog, posve je jasno da Ugovorni organ nije ni utvrđivao, a kamoli potpuno i pravilno utvrdio sve činjenice od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja - naprotiv, iz svega navedenog jasno proizilazi da je nasuprot tome postupio posve nepravilno, što je rezultiralo nezakonitim postupanjem.

Osim toga, Ugovorni organ je postupio suprotno i članu 13. ZUP BiH: „Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka."
Ugovorni organ je propustio da iznese analizu žalbenih navoda i dokaza dostavljenih uz žalbu i da da adekvatno obrazloženje zašto žalbu smatra neosnovanom, što je nepravilno i suprotno citiranom članu.
U vezi sa prethodno navedenim, pozivamo se i na stav Ureda za razmatranje žalbi zauzet u Rješenju br. JN2-01-07-1-220-17/17 od 20.06.2017. godine:
„Kako je ugovorni organ u smislu člana 102. Zakona o javnim nabavkama dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku u postupku, a u pogledu naprijed navedenog ovaj organ nije našao da je ugovorni organ opravdao svoje postupanje u postupku po žalbi pred ovim organom, ovaj organ se opredijelio iz naprijed navedenog razloga na poništenje Odluke 0 izboru i vraćanje predmeta ugovornom organu na ponovni postupak."
Također, na ovom mjestu se pozivamo i na praksu Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 031222 19 U od 02.06.2020. godine koji je zauzeo sljedeći stav:
„U tom smislu ovo vijeće zaključuje da ugovorni organ ni u žalbenom postupku nije postupio u smislu člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po Žalbi."
Postupci Ugovornog organa koje je preduzimao u prethodnom dijelu ovog postupka javne nabavke ukazuju na očigledno kršenje Opštih principa propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama. Međutim, kršenje Opštih principa od strane UO je nastavljeno i u žalbenom postupku, a kako je to propisano stavom 2. člana ZJN: „Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite Ugovorni organ apsolutno ignoriše žalbene navode, ne obrazlažući ih, ne oponirajući istaknutim navodima, očigledno svjestan osnovanosti istih, pa posve paušalno navodi da žalbu odbija kao neosnovanu. Ugovorni organ je bio dužan utvrditi stvarno činjenično stanje, i iz navedenog utvrditi da je postupio direktno suprotno članu 57. stav (1) ZJN kada je ponude „Penny Plus" d.o.o. Sarajevo i „Senigor" d.o.o. Sarajevo ocijenio prihvatljivim.
Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) tačka i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Iz svega navedenog, jasno je da postupak nije proveden na stvarno konkurentskoj osnovi, niti su ponude ponuđača tretirane na jednak način, činjenično stanje je pogrešno utvrđeno, samim tim je došlo do pogrešne primjene materijalnih propisa koji uređuju predmetnu oblast.
Ugovorni organ dužan je prilikom donošenja odluka prevashodno primjenjivati zakone, a na šta ga obavezuje član 4. Zakona o upravnom postupku koji propisuje sljedeće:
„(1) Organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja, kada postupaju u upravnim stvarima, dužni su te stvari rješavati na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javna ovlaštenja i koje one donose na osnovu javnih ovlaštenja."
Ovakvim postupanjem, također je narušeno i načelo materijalne istine, a što je propisano članom 9. Zakona o upravnom postupku BIH:

„U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja." Posljedično, Ugovorni organ je ocijenio žalbu neosnovanom, a da su pri tom izostali odlučni razlozi za donošenje takve odluke. Ugovorni organ nije ispunio svoju ulogu niti je ovakvim izjašnjenjem doveo u pitanje navode žalbe žalitelja. Žalitelj u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi od 27.04.2021. godine.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostajemo kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:

- Usvoji žalbu žalitelja „SEOS" d.0.0. Pazarić u potpunosti,
- Poništi Odluku o dodjeli Ugovora br. 1102-II-07-14/21 od 19.04.2021. godine, i vrati predmet na ponovno postupanje Ugovornom organu
- Naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1195-5/21 od 06.05.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti.

Žalba je osnovana.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je Odluka o dodjeli ugovora broj 1102-II-07-14/21 od 19.04.2021. godine nepravilna, odnosno nezakonita jer je u istoj u članu IV. dispozitiva navedeno kako Odluka stupa na snagu danom donošenja, što nije u skladu sa članom 70. ZJN i članom 197. stav 3. ZUP-a, a u smislu člana 101. stav 1. ZJN kojim je propisano da ponuđači imaju pravo na žalbu u roku od 10 dana od prijema Odluke, pa konačnost iste ne može nastupiti danom donošenja, nego protekom roka za žalbu, ovo tijelo je uvidom u predmetnu Odluku utvrdilo kako je u članu IV. dispozitiva navedeno: „Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja...", dok je u Pouci o pravnom lijeku navedeno da se protiv iste može izjaviti žalba

ugovornom tijelu u roku od 10 (deset) dana od prijema iste. S tim u vezi, ovo tijelo upućuje kako je člankom 101. stavak 1. ZJN propisano je kako ponuditelji imaju pravo na žalbu na Odluku u roku od 10 dana, te se utvrđuje kako je ožalbena Odluka nezakonita budući da je u istoj u dispozitivu navedena konačnost Odluke odnosno upravnog akta, a što nije u skladu sa općim principima Zakona o upravnom postupku, kako i Zakona o javnim nabavama budući da konačnost iste nastupa po isteku roka na žalbu, odnosno do donošenja odluke po izjavljenoj žalbi, pa je samim tim Odluka kontradiktorna i zakonski neodrživa. U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i razmatranog žalbenog navoda ovo tijelo je mišljenja kako žalitelj s pravom ukazuje na propust ugovornog tijela, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Nadalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuđač PENNY PLUS d.o.o. Sarajevo dao netačne podatke u vezi sa primjenom preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno dostavljena je Potvrda Privredne/Gospodarske komore F BiH kojom se potvrđuje da navedena roba zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o BH podrijetlu, ali je istom pod tačkom 19. navedeno „Cement-Fabrika cementa Lukavac", a u ponudi na poziciji 9. tehničke specifikacije izabrani ponuđač nudi „Cement (50/1)" proizvođača Fabrika cementa Kakanj, iz čega je vidljivo da isti ne ispunjava uvjet za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg budući da je dostavio Potvrdu da cement drugog proizvođača, a ne onoga kojeg nudi u ponudi.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio kako je za poziciju 9. tehničke specifikacije zahtijevana roba Cement (50/1). Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako za poziciju 9. TS je ponuđen Cement proizvođača Fabrika cementa Kakanj, dok je na stranici 64. Ponude dostavljena Potvrda Gospodarske komore F BiH broj 08-71/21 od 12.04.2021. godine u kojoj se navodi kako se potvrđuje da navedena roba (29. stavki) zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o BH podrijetlu. Daljim uvidom, utvrđeno je kako pod stavkom 19. je navedeno Cement-Fabrika cementa Lukavac, dok se u ponudi, odnosno tehničkoj specifikaciji nudi Cement-proizvođača Fabrika cementa Kakanj.

S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim** sa aspekta propusta ugovornog organa da pravilno utvrdi činjenično stanje, odnosno da iz ponude izabranog ponuđača i Potvrde Gospodarske komore F BiH broj 08-71/21 od 12.04.2021. godine utvrdi koje stavke podpadaju pod primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, te na temelju istih utvrdi jesu li se ispunili uvjeti za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg sukladno članu 1. stav 1. točka c) Odluke o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Sl.glasnik BiH br.89/20 od 29.05.2020. godine), odnosno da li je roba iz ponude izabranog ponuđačaima zadovoljava najmanje 50% vrijednosti ponuđenih roba iz BiH. Po ocjeni ovog organa žalitelj opravdano ukazuje na propuste ugovornog organa u smislu pravilno utvrđivanja činjeničnog stanja sukladno odredbama ovog zakona i ZUP-a.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi kako izabrani ponuđač u ponudi za ponuđene robe nudi proizvođača koji ne proizvodi robe zahtijevane TD, odnosno kako na stranici 8. ponude, na poziciji 29. specifikacije navedeno da nudi materijal WD 40 Smart 450ml proizvođača Unitrade d.o.o. , a što smatra žalitelj nije tačno budući da je firma Unitrade d.o.o. uvoznik i distributer istih, a ne proizvođač što potkrjepljuje Izjavom firme Unitrade d.o.o. Ljubuški.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako se na stranici 8. za poziciju 39. nudi roba WD 40 Smart 450ml proizvođača Unitrade d.o.o. Daljim uvidom u spis utvrđeno je kako je žalitelj potkrjepljujući žalbene navode dostavio Izjavu od Firme Unitrade d.o.o. Ljubuški od 26.04.2021. godine u kojoj se navodi kako je firma Unitrade d.o.o. Ljubuški ovlašteni uvoznik i distributer proizvođača WD-40 za BiH, te je ista potpisana od strane Marija Vladimira, voditelja prodaje, opečaćena pečatom firme.
S tim u vezi ovaj organ upućuje na član 102. ZJN kojim je propisano:
Član 102. (Dokazivanje u postupku po žalbi)
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.
(2) ***U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.***
(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

S tim u vezi, ovaj organ usvaja ovaj žalbeni navod kao osnovan, sa aspekta propusta ugovornog organa da pravilno utvrdi činjenično stanje, odnosno iz priložene dokumentacije ovaj organ je neosporno utvrdio kako izabrani ponuđač za poziciju 39. Tehničke specifikacije naveo za proizvođača firmu Unitrade d.o.o. Ljubuški koja samo je samo uvoznik i distributer nuđene robe, a nikako proizvođač što i sam potvrđuje u svojoj Izjavi od 26.04.2021. godine koja je uredno potpisana i opečaćena od strane voditelja prodaje Maria Vladimira. Žalitelj s pravom upućuje na ovaj propust ugovornog organa, te sukladno članu 102. stav 3. ZJN isto i dokazuje, nasuprot ugovornog organa koji žalbene navode svojim Izjašnjenjem broj 1102-II-07-22/21 od 29.04.2021. godine samo paušalno odbija kao neosnovane, bez konkretnih obrazloženja niti osporavanja istih. Ovaj organ naglašava kako je ugovorni organ dužan poštovati i primjenjivati opšte principe, te sukladno članu 9. ZUP potpuno i pravilno utvrditi činjenično stanje na temelju kojih donosi zakonitu odluku ili rješenje, a u smislu člana 3. ZJN na način da postupa transparentno te svim ponuđačima osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, ponašajući se jednako i nedikriminirajuće, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavkom. S tim u vezi, a na temelju stanja iz spisa ovaj organ usvaja ovaj žalbeni navod kao **osnovan.**

Nadalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuđač za ponuđene robe navodi naziv proizvođača koji iste ne proizvodi, odnosno za poziciju 81. (Elektroda EZ-11FØ 2,5) i 82. (Elektroda EZ-11FØ 3,2) tehničke specifikacije u koloni proizvođača navodi firmu DMS Promex, a koje isti ne proizvodi, a o čemu je za istu vrstu javne nabavke, odnosno za naprijed navedene elektrode već odlučivao Ured za razmatranje žalbi, čija Rješenja dostavlja kao dokaz u prilogu žalbe.

Uvidom u ponudi izabranog ponuđača utvrđeno je kako za poziciju 81. i 82. tehničke specifikacije nudi robe Elektroda EZ-11FØ 2,5 i Elektroda EZ-11FØ 3,2, gdje u koloni Proizvođača navod firmu DMS Promex. Na temelju navedenih činjenica, ovaj organ utvrđuje da u konkretnoj situaciji ocjene ponude ponuđača od strane ugovornog organa sadrži nedostatak koji se ogleda u tome da ugovorni organ nije nedvojbeno utvrdio činjenično stanje, nego u svom Izjašnjenju na predmetnu žalbu broj 1102-II-07-22/21 od 29.04.2021. godine samo paušalno

odbija žalbene navode kao neosnovane, bez konkretnih obrazloženja niti osporavanja istih, te s tim u vezi razmatrani žalbeni navod se smatra **osnovanim** sa aspekta navedenog propusta ugovornog organa prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača u predmetnom postupku. S tim u vezi ovaj organ nalaže ugovornom organu da neosporno i pravilno utvrdi činjenično stanje vezano za traženu robu.

Nadalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuđač za ponuđene robe navodi naziv proizvođača koji iste ne proizvodi, odnosno za poziciju 72., 73. i 74. tehničke specifikacije nudi robu Lim rebrasti 4/5, Ostali telj.limovi, Lim aluminijski 0,6mm, a u koloni proizvođača navodi firmu Alternativa d.o.o., a koje iste ne proizvodi.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako se na stranici 9. za poziciju 72., 73. i 74. nudi roba Lim rebrasti 4/5, Ostali telj.limovi, Lim aluminijski 0,6mm proizvođača Alternativa d.o.o. Daljim uvidom u spis utvrđeno je kako je žalitelj potkrjepljujući žalbene navode dostavio e-mail prepisku od 23.04.2021. godine u kojoj firma Alternativa d.o.o. na upit žalitelja za naprijed navedenu robu ističe kako istu nema u asortimanu, te da ne proizvodi robu koju izabrani ponuđač u svojoj specifikaciji navodi.
S tim u vezi ovaj organ upućuje na član 102. ZJN kojim je propisano:
Član 102. (Dokazivanje u postupku po žalbi)
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

S tim u vezi, ovaj organ usvaja ovaj žalbeni navod kao osnovan, sa aspekta propusta ugovornog organa da pravilno utvrdi činjenično stanje, odnosno iz priložene dokumentacije ovaj organ je neosporno utvrdio kako izabrani ponuđač za poziciju 72., 73. i 74. Tehničke specifikacije naveo za proizvođača firmu Alternativa d.o.o. koja u e-mail prepisni sa žaliteljem jasno navodi kako u asortimanu nema traćenu robu, kao i da nije proizvođač iste. Žalitelj s pravom upućuje na ovaj propust ugovornog organa, te sukladno članu 102. stav 3. ZJN isto i dokazuje, nasuprot ugovornog organa koji žalbene navode svojim Izjašnjenjem broj 1102-II-07-22/21 od 29.04.2021. godine samo paušalno odbija kao neosnovane, bez konkretnih obrazloženja niti osporavanja istih. S tim u vezi, a na temelju stanja iz spisa ovaj organ usvaja ovaj žalbeni navod kao **osnovan.**

Nadalje, žalitelj osporavajući ponudu drugorangiranog ponuđača Senigor d.o.o. Sarajevo, navodi kako je za pozicije 60., 31., 32., 63., 64., 65., 66. i 67. za proizvođača kvadratnih cijevi navodi firmu Eurometali BiH d.o.o., kako i za pozicije 69., 70. i 71. (Željezo kutno) i poziciju 75. (Flahajz 3x25 (pl.telj).
Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača utvrđeno je kako se na stranici 31. za poziciju 60., 31., 32., 63., 64., 65., 66. i 67. za proizvođača kvadratnih cijevi navedena firma Eurometali BiH d.o.o., kako i za pozicije 69., 70. i 71. (Željezo kutno) i poziciju 75. (Flahajz 3x25 (pl.telj).

Daljim uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je žalitelj potkrjepljujući žalbene navode dostavio Izjavu firme Euro-metali d.o.o. Doboj Jug od 24.11.2020. godine u kojoj na Zahtjev žalitelja navodi kako se bavi uvozom i izvozom naprijed navedenih proizvoda, a ne njihovom proizvodnjom.
S tim u vezi ovaj organ upućuje na član 102. ZJN kojim je propisano:
Član 102. (Dokazivanje u postupku po žalbi)
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.
(2) ***U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.***
(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

S tim u vezi, ovaj organ usvaja ovaj žalbeni navod kao osnovan, sa aspekta propusta ugovornog organa da pravilno utvrdi činjenično stanje, odnosno iz priložene dokumentacije ovaj organ je neosporno utvrdio kako drugorangirani ponuđač za pozicije 60., 31., 32., 63., 64., 65., 66. i 67. (kvadratne cijevi), za pozicije 69., 70. i 71. (Željezo kutno) i poziciju 75. (Flahajz 3x25 (pl.telj) navodi za proizvođača firmu Euro-metali d.o.o. Doboj Jug, a koja je uvoznik i distributer nuđene robe, a nikako proizvođač što i sama potvrđuje u svojoj Izjavi od 24.11.2020.2021. godine koja je uredno potpisana i opečaćena pečatom firme. Žalitelj s pravom upućuje na ovaj propust ugovornog organa, te sukladno članu 102. stav 3. ZJN isto i dokazuje, nasuprot ugovornog organa koji žalbene navode svojim Izjašnjenjem broj 1102-II-07-22/21 od 29.04.2021. godine samo paušalno odbija kao neosnovane, bez konkretnih obrazloženja niti osporavanja istih. S tim u vezi, a na temelju stanja iz spisa ovaj organ usvaja ovaj žalbeni navod kao **osnovan.**

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- SEOS d.o.o. Pazarić, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću
- JKP „Komunalac" d.o.o. Hadžići
- PENNY PLUS d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.